

**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УСТАВНИ СУД**

УСТАВНА ЖАЛБА

11000 БЕОГРАД
Булевар краља Александра 15

I ПОДАЦИ О ПОДНОСИОЦУ УСТАВНЕ ЖАЛБЕ

(видети део I Упутства за попуњавање обрасца уставне жалбе)

A) ФИЗИЧКО ЛИЦЕ

Име и презиме: **Љубомир Т. Грујић** _____

Јединствени матични број грађана (ЈМБГ): **291093.....** _____

Пребивалиште или боравиште: **Цона Кенедија 31/15, 11070 Београд**

Број телефона: **066 067 408** _____

B) ПУНОМОЋНИК

(ако подносилац који је физичко лице има пуномоћника)

Име и презиме: _____

Адреса: _____

Број телефона: _____

B) ПРАВНО ЛИЦЕ / ПРЕДУЗЕТНИК

Пословно име: _____

Матични број (МБ): _____

Порески идентификациони број (ПИБ): _____

Број телефона: _____

Законски заступник: _____

Број телефона: _____

Г) ПУНОМОЋНИК

(ако подносилац који је правно лице / предузетник има пуномоћника)

Име и презиме: _____

Адреса: _____

Број телефона: _____

Д) НЕОПХОДНЕ ИНФОРМАЦИЈЕ ЗА ПОДНОСИОЦА УСТАВНЕ ЖАЛБЕ У ПОГЛЕДУ ЗАШТИТЕ ПОДАТАКА О ЛИЧНОСТИ

- контакт подаци лица задуженог за заштиту података о личности (*e-mail* и број телефона) објављени су на званичној интернет презентацији Уставног суда и у Информатору о основним подацима о раду Уставног суда који је објављен на званичној интернет презентацији Уставног суда (<http://www.ustavni.sud.rs/>);
- сврха намераване обраде података одређена је чланом 45. став 1. тачка б) у вези са чланом 89. став 2. Закона о Уставном суду и чланом 94. Пословника о раду Уставног суда;
- правни основ обраде података је члан 85. став 1. Закона о Уставном суду и члан 94. Пословника о раду Уставног суда;
- предмети Уставног суда се архивирају и чувају трајно;
- лице на које се подаци односе има право на заштиту података о личности у складу са одредбама Закона о заштити података о личности;
- уколико подносилац уставне жалбе у току поступка повуче сагласност за објављивање података, извршиће се скраћивање имена и назива сагласно члану 94. Пословника о раду Уставног суда;
- руковалац је Уставни суд;
- лице на које се подаци односе има право да поднесе притужбу Поверенику, сагласно члану 82. Закона о заштити података о личности.

Да ли сте сагласни да подаци о личности подносиоца уставне жалбе буду доступни јавности?

ДА _____

II ПОДАЦИ О ПОЈЕДИНАЧНОМ АКТУ ИЛИ РАДЊИ КОЈА СЕ ОСПОРАВА

(видети део II Упутства за попуњавање обрасца уставне жалбе)

А) ПОЈЕДИНАЧНИ АКТ КОЈИ СЕ ОСПОРАВА

Назив органа који је донео акт: **Републичка изборна комисија**

Врста, Решење број **02 Број: 013-654/22** и датум акта: **09.03.2022. г. (Додатак 1) и Решење број 02 Број 013-654/22 од 11.03.2022.г. (Додатак 2).**

Датум пријема акта: Нису ми икада достављена Решења Републичке изборне комисије ни од 09.03.2022.г ни од 11.03.2022.г. Њих сам открио случајно на ипростору <https://www.rik.parlament.gov.rs/> Народне скупштине у одељку Приговори и то у његовом пододељку <https://www.rik.parlament.gov.rs/tekst/42216/prigovori.php> под насловом: **ИЗБОРИ ЗА НАРОДНЕ ПОСЛАНИКЕ** јер уопште није отворен пододељак под насловом **ИЗБОРИ ЗА ПРЕДСЕДНИКА РЕПУБЛИКЕ**

Да ли су исцрпљена правна средства или нису предвиђена друга правна средства за заштиту права и слободе зајемчене Уставом за које се тврди да је повређено или ускраћено:

Јесу. Поднео сам Приговор 02 Број. 013-654/22 од 09.03.2022.г. (Додатак 3)

Да ли је изјављено још неко правно средство и да ли је поступак по њему окончан:

Јесте изјављено. Управном суду је по његовом Решењу 1 Уж 28/22 од 16.03.2022.г. **(Додатак 4)** била поднета 17.03.2022.г. уређена Жалба (Додатак 5) на Решење Републичке изборне комисије број 02 Број: 013-654/22 од 11.03.2022.г. На ту уређену Жалбу Управном суду је 21.03.2022.г. у 09:38 добијено Решење (Додатак 6) Управног суда 1 Уж 28/22 од 18.03.2022.г. да се Жалба одбија. Поступак је окончан и код Републичке изборне комисије и код Управног суда.

Б) РАДЊА КОЈА СЕ ОСПОРАВА

(видети део III Упутства за попуњавање обрасца уставне жалбе)

Назив органа: Републичка изборна комисија _____

Дан предузимања радње: 11.03.2022.г.

а) свршена радња ДА _____

б) трајна радња _____

Дан када је повређено или ускраћено право и слобода зајемчена Уставом: 11.03.2022.г.

а) свршена радња ДА _____

б) трајна радња _____

III ПОДАЦИ О УСТАВОМ ЗАЈЕМЧЕНОМ ПРАВУ И СЛОБОДИ ЗА КОЈЕ СЕ ТВРДИ ДА ЈЕ ПОВРЕЂЕНО ИЛИ УСКРАЂЕНО

(видети део III Упутства за попуњавање обрасца уставне жалбе)

А) право и слобода зајемчена Уставом за коју се тврди да је повређена или ускраћена:

Право на једнакост свих пред Уставом и законом. Право на владавину права. Право на социјалну правду. Право на једнаку законску заштиту без дискриминације, Право на законску заштиту без дискриминације по основу националне припадности, Право на људско достојанство, Право на физички и психички интегритет, Право на слободу да нико не може бити држан у ропству или у положају сличан ропству, Право на слободу мисли, мишљења и изражавања.

Б) одредба Устава којом се то право и слобода јемчи:

Чланови Устава, следствено: 21, 1 и 3, 1, 21, 21, 23, 25, 26, 43 и 46. _____

IV РАЗЛОЗИ УСТАВНЕ ЖАЛБЕ И НАВОДИ У ЧЕМУ СЕ САСТОЈИ ПОВРЕДА ИЛИ УСКРАЋИВАЊЕ УСТАВОМ ЗАЈЕМЧЕНОГ ПРАВА И СЛОБОДЕ

(видети део IV Упутства за попуњавање обрасца уставне жалбе)

Цитира се крај стране 2 и почетак стране 3 Решења Републичке изборне комисија о Приговору:

- „Чланом 3. Закона о избору председника Републике прописано је да право да бира председника Републике и да буде биран за председника Републике има пунолетни држављанин Републике Србије над којим није продужено родитељско право, односно да лице делимично лишено пословне способности може да бира председника Републике и да буде бирано за председника Републике ако суд решењем о делимичном лишењу пословне способности није утврдио да је неспособно да врши изборно право“

Одговор:

Потписници Приговора су јасно доказали у свом Приговору да је члан 3. Закона о избору председника Републике потпуно неприменљив у садашњој ситуацији. Упркос томе Републичка изборна комисија се позива, и то погрешно, на тај члан Закона о избору председника Републике.

У члану 52 Устава јасно пише да сваки пунолетан, пословно способан држављанин Републике Србије има право да бира и да буде биран. Устав не тврди нити прихвата да је сваки пунолетан држављанин Републике Србије пословно способан нити да је сам рођење довољно да при пунолетству стекне пословну способност .

Потписници Приговора не оспоравају да је Александар Вучић пословно неспособан да бира и буде биран уопште, не оспоравају његово изборно право у опште. Свако ко има пословну способност, свако ко има изборно право, не значи да има пословну способност да буде председник Републике у складу с Уставом. За председника Републике се тражи посебна пословна способност. Она је пре свега утврђена члановима 111 и 114 о надлежностима председника Републике и у председничкој заклетви. Човек може да има изузетне пословне способности да буде генерални секретар политичке странке, или директор филхармоније, или председник Владе, а да нема пословну способност да извршава уставне функције, обавезе, дужности, утврђене Преамбулом и члановима 1-4, 6, 8, 21, 43, 46, 59, 89, 109, 111, 114, 115, 182, 200, и 203 Устава.

Потписници Приговора излажу доказе које је лично дао својим делима, актима, неизвршавањем уставних дужности, обавеза, сам Александра Вучића да он нема пословну способност за председника Републике, да нема пословну способност да извршава дужности и обавезе председника Републике у складу с Уставом, према напред наведеним члановима Устава. Његови лични докази су његова противуставна дела и његова неизвршавања уставних дужности која се тичу суверености Републике Србије и њених држављана, владавине права, социјалне правде, права и слободе људи. Ти докази су наведени у Приговору. Републичка изборна комисија је то потпуно игнорисала.

Цитирају се страна 3, и њени 4. и 5. пасус Решења Републичке изборне комисија о Приговору:

- „По питању оспоравања пословне способности проглашеног кандидата за председника Републике, Републичка изборна комисија је закључила да је пословна способност, као основно људско право, стиче пунолетством и не доказује се, већ представља правну претпоставку да свако рођено лице које

наврши 18 година живота има пуну пословну способност, што значи да може самостално да доноси одлуке у правном промету, одлуке о рођењу детета, закључењу брака, склапању уговора и правних послова и друге радње које физичко лице као субјекат права може да предузима.“

4. пасус

Одговор:

Та правна претпоставка је неодржива, односно нетачна је, јер је супротна наведеном ставу члана 52 Устава и. Нажалост, понекад серађа човека без пословне способности било потпуне или делимичне. То прихвата и споменути члан 3 Закона о избору председника Републике.

Од председника Републике се посебно не захтева доноси одлуке у било каквом правном промету већ само у оном који је одређен Уставом, одлуке о рођењу детета, закључењу брака, склапању било којих уговора и било којих правних послова већ само у оном који је одређен члановима (на пример 109 и 112) Устава.

- „С обзиром на то да је у питању правна претпоставка, као чињеница за које право узима да постоје, не тражећи доказ о томе, поседовање пословне способности се у судском, управном па и изборном поступку не мора посебно доказивати, већ је онај ко тврди супротно дужан да достави доказ о обарању ове правне претпоставке, тј. судско решење о потпуном лишењу пословне способности, односно делимичном лишењу уз одузимање изборног права, што подносилац приговора није учинио. Сходно наведеном, констатовано је и да правни систем Републике Србије не познаје институт потврде о пословној способности, имајући у виду већ речено да се правне претпоставке не доказују.“

5. пасус

У Приговору су дати делимичан преглед противуставних дела, аката, иступања Александра Вучића као (првог пот)председника Владе на 5 страна и као председника Републике на 17 страна, последице тога на 8 страна. То показује да су потписници Приговора свесни и сагласни да треба да се докаже да је Александар Вучић пословно неспособан да буде председник Републике по Уставу. Показано је да је лично Александар Вучић доказао да је пословно неспособан да буде председник Републике у складу с Уставом. Републичка изборна комисија је те доказе игнорисала.

Цитирају се крај 3. стране и почетак 4. стране Решења Републичке изборне комисија о Приговору:

- „Констатовано је, такође, да је Законом о избору народних посланика и Законом о избору председника Републике предвиђена могућност да изборну листу кандидата за народне посланике и кандидата за председника Републике предложи, између осталих субјеката, и коалиција политичких странака, која у свом називу може садржати лично име физичког лица, с тим што је подносилац, односно предлагач дужан да достави писану сагласност тог лица да се његово име употреби у називу коалиције. Констатовано је и да Закон о избору председника Републике препознаје могућност, у члану 31. став 2, да иста коалиција политичких странака буде и подносилац изборне листе кандидата за народне посланике и предлагач кандидата за председника Републике.“

Одговор:

Потписници Приговора нису ставили примедбу нити оповргавали право и слободу Александра Вучића да дозволи да једна изборна листа носи његово име. Међутим, Републичка изборна комисија прећуткује да је то име председника Републике и да је Александар Вучић председник Републике. Последице тога су јасно наведене у Приговору. Њих Републичка изборна комисија не спомиње. Нити показује свест да Александар Вучић не може да буде кандидат за председника Републике не само зато што је привилеговао једну изборну листу и подценио остале дајући јој своје име док је председник Републике већ и да тако делује супротно члану 111 Устава у да је спреман да тако настави и као кандидат и као председник Републике. То је већ само по себи потпун и јасан доказ да он не може да буде ни председник Републике ни кандидат за председника Републике и да нема пословну способност да буде председник Републике по Уставу. Републичка изборна комисија то игнорише прећуткивањем тих чињеница.

Цитира се закључак Решења Републичке изборне комисија о Приговору:

- „Републичка изборна комисија је констатовала да приговор не садржи све обавезне елементе прописане чланом 151. Законом о избору народних посланика, с обзиром на то да у приговору нису наведени бројеви телефона и адресе за пријем електронске поште свих подносилаца приговора, што у смислу члана 151. став 2. Закона о избору народних посланика представља основ за одбацивање приговора. Наведени недостатак поднетог приговора је од значаја за извршење обавезе Републичке изборне комисије из члана 25. став 4. истог закона , да подносиоца приговора, телефоном или електронском поштом, обавести о томе да је решење по предметном приговору донето и објављено на веб-презентацији Републичке изборне комисије.“

Одговор:

Овај закључак Републичке изборне комисије је потпуно неоснован. Не постоји законска одредба која обавезује све држављане Републике Србије да су обавезни да имају свој телефон, свој рачунар, своју е адресу. На пример, један потписник их нема. Неосновано је зато да СВИ потписници морају обавезно да, поред своје поштанске адресе становања, дају и те додатне податке. Републичка изборна комисија намеће да СВИ потписници морају да дају те додатне податке да би избегла да констатује да је четири потписника написало бројеве својих телефона и да она није обавестила ни писмено ни телефонски иједног потписника да је донела Решење о Приговору и где је оно објављено. Приговор се односи искључиво на Решење Републичке изборне комисије о прихватању Александра Вучића као кандидата за председника Републике (а не као кандидата за народног посланика). Републичка изборна комисија сакрива истину да је своје решење о приговору поставила на крај стране о приговорима на њена решења о кандидатима за народне посланике односно о приговорима о изборним листама у одељку НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ, Није га ставила у одељку ПРЕДСЕДНИК РЕПУБЛИКЕ у коме треба да се објављују приговори и решења Републичке изборне комисије о прихватању председничких кандидатура и њена решења о тим приговорима. Није га ту поставила јер није била ни отворила тај одељак! Један потписник приговора је сасвим случајно, после три дана трагања по ипростору Републичке изборне комисије открио њено решење на наш приговор у одељку НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ!!! Упркос свему томе Републичка изборна комисија неоправдано тврди да је је испунила своје обавезе по 4. ставу члана 25 и по 2. ставу члана 151 Закона о избору народних посланика.

Цитира се крај Решења Републичке изборне комисија о Приговору:

„УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се изјавити жалба Управном суду у року од 72 часова од објављивања овог решења на веб-презентацији Републичке изборне комисије“.

Одговор:

Ово обавештење је ефикасно под условом да је Решење објављено на ипростору (тј. на веб презентацији) Републичке изборне комисије у (неотвореном) одељку ПРЕДСЕДНИК РЕПУБЛИКЕ, а не у одељку НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ. Републичка изборна комисија је спречила да јавност буде обавештена да је био поднет приговор на њено Решење о прихватању Александра Вучића као кандидата за председника Републике. Да смо се држали тог обавештења омогућили бисмо Републичкој изборној комисији да одбије Приговор као неблагоприятен.

Приговор је био поднет пре истека 6 сати од, не од пријема Решења или обавештења о Решењу које није добијено, већ од доношења Одлук на седници Републичке изборне комисије.

Цитирају се 3. и 4. пасус 4. стране Решења Републичке изборне комисија о Приговору:

- „На основу свега изнетог, Републичка изборна комисија је закључила да је оспорено решење законито, те да се приговор стога треба сматрати неоснованим у складу с чим је донета одлука како је наведено у диспозитиву решења.“

Одговор:

Решење није донето у складу с Уставом нити у складу са остварљивим законом у садашњој ситуацији. Републичка изборна комисија се позива на закон неостварљив у садашњој ситуацији, што је доказано у нашем Приговору. Закон о избору председника Републике нигде у свом тексту не утврђује:

- *ни ко је овлашћен да поднесе захтев суду за оцену пословне неспособности лица да буде председник Републике у складу с Уставом,*
- *ни који суд је меродаван да оцени да је лице пословно неспособно,*
- *нити је било довољно времена да се то разјасни и да та законска одредба буде остављива, применљива. Овако она представља вештачки наметнуту препреку да се прихвати оправдани приговор на Решење Републичке изборне комисије.*

Она то није узела у обзир.

Цитира се 4. пасус са стране 4 Решења Републичке изборне комисија о Приговору:

- „Републичка изборна комисија разматрала је и остале наводе из приговора и утврдила да исти немају утицаја на другачије решење по приговору с обзиром на то да се, пре свега, односе на вршење јавних функција од стране оспореног кандидата, што не може да буде предмет оспоравања у поступку пред Републичком изборном комисијом.“

Ти „остали наводи“ су лични докази самог Александра Вучића о његовој пословној неспособности да буде председник Републике по Уставу. Републичка изборна комисија себе проглашава немеродавном да то разматра. Пошто тај Закон захтева судску одлуку, пошто се пословна неспособност Александра Вучића исказала кроз његова противуставна дела, иступања, акта, кроз његових неизвршавања уставних предсеничких дужности, кроз његов противуставни двостурки статус да је истовремено председник Републике и председник политичке странке, што изричито забрањују чланови 6 и 115 Устава, а пошто

је према члановима 4, 116 и 166 Уставни суд меродаван да контролише рад и председника Републике и једини суд да оцени уставност и законитост његовог рада, и његових аката, а према члану 168 има право и сам да покрене тај поступак, зато се тражи од Уставног суда да то учини у оквиру разматрања ове уставне жалбе.

Цитира се крај Решења Републичке изборне комисија о Приговору:

„УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се изјавити жалба Управном суду у року од 72 часова од објављивања овог решења на веб-презентацији Републичке изборне комисије“.

Одговор:

Ово обавештење је ефикасно под условом да је Решење објављено на ипростору (тј. на веб презентацији) Републичке изборне комисије у (неотвореном) одељку ПРЕДСЕДНИК РЕПУБЛИКЕ, а не у одељку НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ. Републичка изборна комисија је спречила не само потписнике Приговора да поднесу Жалбу у прописаном року већ и да јавност буде обавештена да је био поднет приговор на њено Решење о прихватању Александра Вучића као кандидата за председника Републике. Зар је то начин, метод и средство да се одбија Приговор? То је понижавајуће за потписника Приговора. Зар није и за цело судство?

Приговор је био поднет у року, пре истека 6 сати од, не од пријема Решења или обавештења о Решењу које није добијено, већ од доношења Одлуке на седници Републичке изборне комисије. Приговор је написан на основу видео снимка те седнице.

V ОПРЕДЕЉЕН ЗАХТЕВ О КОМЕ УСТАВНИ СУД ТРЕБА ДА ОДЛУЧИ

(видети део V Упутства за попуњавање обрасца уставне жалбе)

На основу 2. става члана 86 Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“, бр. 109/07, 99/11, 18/13 – Одлука УС, 40/15 и 103/15) предлажемо да Уставни суд одложи гласање за председника Републике док Уставни суд не донесе своју одлуку. По истеку мандата председнику Републике њега замењује председник Народне скупштине (члан 120 Устава). То одлагање би било у јавном интересу и не би нанело већу штету трећем лицу.

Својеручни потпис подносиоца уставне жалбе,
односно пуномоћника:

ПРИЛОЗИ УЗ УСТАВНУ ЖАЛБУ

(видети део VI Упутства за попуњавање обрасца уставне жалбе)

- специјално пуномоћје за подношење уставне жалбе; **НЕ**
- преписи оспорених појединачних аката; **ДА**, додаци 1 - 6.
- докази да су исцрпљена правна средства; **ДА**, додаци 1 - 6.
- доказ о датуму пријема оспореног акта; **ДА**, додаци 7 и 8.
- други докази од значаја за одлучивање. **НЕ**.

ДОДАЦИ:

- 1. Препис Решења Републичке изборне комисије број 02 Број: 013-654/22 од 09.03.2022. г. Никад ми није достављено нити је објављено у одељку Приговори – Избори за председника Републике јер тај одељак Републичка изборна комисија није отворила.**
- 2. Препис Решења Републичке изборне комисије број 02 Број 013-654/22 од 11.03.2022. г. Никад ми није достављено нити је објављено у одељку Приговори – Избори за председника Републике јер тај одељак Републичка изборна комисија није отворила.**
- 3. Препис Приговора 02 Број. 013-654/22 од 09.03.2022. г.**
- 4. Препис Решења Управног суда 1 Уж 28/22 од 16.03.2022. г. Достављено Пост експресом без потписа достављача (Додатак 7).**
- 5. Препис уређене Жалбе 1 Уж 28/22 од 17.03.2022. г. на Решење Републичке изборне комисије број 02 Број: 013-654/22 од 11.03.2022. г.**
- 6. Препис Решења Управног суда 1 Уж 28/22 од 18.03.2022. г. Достављено Пост експресом без потписа достављача (Додатак 8).**
- 7. Препис коверте од 17.03.2022. г.**
- 8. Препис коверте од 21.03.2022. г.**